



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-115/16-2

U I M E R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlangi Fellner, članova vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja . iz ., zastupan po direktoru ., a ovaj po punomoćniku ., odvjetnici iz . protiv tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, (sada: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti), uz sudjelovanje zainteresirane osobe . radi obnove spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-44/13-7 od 7. travnja 2016., na sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2016.

r i j e š i o j e

Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio prijedlog za obnovu upravnog spora okončanog presudom ovog Suda, poslovni broj: UsII-44/13-7 od 7. travnja 2016. godine, kojom je pod točkom I. izreke odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenje tuženika, klasa: UP/I-344-03/13-03/02, urbroj: 376-04/ZJ-13-14 (DM) od 15. svibnja 2013. godine, kojim je obustavljen upravni postupak pokrenut povodom zahtjeva tužitelja protiv društva . (zainteresirane osobe) radi korištenja dodijeljenih brojeva. Točkom II. izreke presude utvrđeno je da će se presuda objaviti u Narodnim novinama.

Prijedlog za obnovu spora tužitelj temelji na odredbi članka 76. stavak 1. točka 1. i 6., stavak 2. i stavak 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14., u daljnjem tekstu: ZUS), navodeći da je dana 9. lipnja 2016. godine poštom preporučeno odaslao Sudu povlačenje tužbe u ovoj pravnoj stvari, međutim dana 10. lipnja 2016. godine da je zaprimio osporavanu presudu Suda od 7. travnja 2016. godine. Prigovara da mu je od strane Suda dostavljen odgovor na tužbu tuženika tek 6. travnja 2016. godine i zainteresirane osobe, što da je suprotno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima, kojim postupanjem Suda je presuda donesena na štetu tužitelja. Smatra netočnim navod da je odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljen tužitelju sukladno odredbi članka 6. ZUS-a na koji način je tužitelju dana mogućnost izjasniti se o navodima istih te da se tužitelj nije očitovao. Tužitelj se poziva na presude Europskog suda za ljudska prava. Na posljepku tužitelj predlaže odgodu objave presude u Narodnim novinama ističući da su ugovori između tužitelja i tuženika poslovna tajna u smislu članka 14. stavak 9. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Odredbom članka 76. stavak 1. točka 1. i 6. ZUS-a propisano je da će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke ako je konačnom presudom Europskog suda za ljudska prava odlučeno o povredi temeljnog ljudskog prava ili slobode na drukčiji način od presude suda; i ako stranka sazna za nove činjenice nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za nju da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku.

Odredbom članka 77. stavak 1. ZUS-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Prema ocjeni ovog Suda, u konkretnom slučaju tužitelj nije učinio vjerojatnom osnovu za obnovu spora propisanu odredbom članka 76. stavak 1. točka 1. i 6. ZUS-a.

Prije svega, ovaj Sud ističe da je uz prijedlog za obnovu spora temeljem odredbe članka 76. stavak 1. točka 1. i 6. potrebno priložiti odgovarajući dokaz koji ukazuje na postojanje zakonske osnove za obnovu spora, a što je u konkretnom slučaju izostalo.

Naime, niti jedna od presuda Europskog suda za ljudska prava na koje se tužitelj poziva u prijedlogu za obnovu nije donesena u predmetu po zahtjevu tužitelja u identičnoj pravnoj stvari. Osim toga tužitelj uz prijedlog nije dostavio nikakove nove činjenice ili dokaze temeljem kojih bi spor bio povoljnije riješen za tužitelja da su te činjenice ili dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom sporu.

S obzirom na način kako je riješena ova upravna stvar Sud nije razmatrao prijedlog tužitelja o odgodi objave presude u Narodnim novinama.

Kako tužitelj uz prijedlog za obnovu nije dostavio dokaz kojim bi učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu upravnog spora, valjalo je, temeljem odredbe članka 77. stavak 1. ZUS-a, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 26. listopada 2016.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

REPUBLICA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno: 25.1.2017. 10:59:40	
Klasifikacijska oznaka 034-07/14-01/31	Org. jed. -04
Urudžbeni broj: 437-17-4	Pril. Vrij. 0

d1873674